

Ljubljana, 4. 9. 2019

**Zapisnik konstitutivne seje in v nadaljevanju 1. redne seje Častnega razsodišča ZDUS,  
ki je bila v sredo, 4. 9. 2019 s pričetkom ob 10. uri v sejni sobi ZDUS v Ljubljani**

Prisotni člani: Sašo Aleksander Piber, Štefan Matvoz in Danica Kurent.

Prisotni namestniki članov: Cvetka Biderman.

Opravičeno odsotni namestniki članov: Vanda Hlaj in Ida Hriberšek.

Prisotni drugi vabljeni: predsednik ZDUS Janez Sušnik (delno), podpredsednica Vera Pečnik (delno), Branka Kastelic, pritožnik Franc Košir (3. in 4. točka) in Ana Fabjan (4. točka).

---

Janez Sušnik je uvodoma pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost. Seji je prisostvovala tudi upokojena pravnica Branka Kastelic, z namenom pravnega tolmačenja in priprave odpravkov sklepov s pravnim poukom.

Seja je bila sklicana zaradi konstituiranja in v nadaljevanju kot 1. redne seje zaradi obravnave dveh pritožb.

Predlagal je, da se na prihodnji seji pripravi poslovnik, da se bo lažje delovalo.

V sprejem je dal predlog dnevnega reda, s tem, da se po 2. točki naprej seja vodi kot 1. redna seja.

**Sklep št. 1:**

**Sprejet je bil dnevni red konstitutivne seje Častnega razsodišča ZDUS dne 4. 9. 2019, s tem, da se seja po konstituiranju in dogovoru o načinu dela, naprej vodi kot 1. redna seja:**

- 1. Konstituiranje in izvolitev predsednika/-ce in podpredsednika/-ce Častnega razsodišča ZDUS**
- 2. Seznanitev s podlagami za delo in dogovor o poteku dela Častnega razsodišča ZDUS**
- 3. Obravnava pritožbe g. Franca Koširja, prejete dne 11. 7. 2019**
- 4. Obravnava pritožbe go. Ane Fabjan, prejete dne 30. 7. 2019**
- 5. Razno**

**AD 1**

**KONSTITUIRANJE**

Pred konstituiranjem je Danica Kurent predlagala, da se prisotni člani in namestniki članov predstavijo.

Štefan Matvoz je povedal, da je v času svoje aktivne delovne dobe naprej bil v prosveti, nato pa v Gorenju kot šef INDOK službe, upravnik razstavnega prostora in vodja projekta

Zgodovina Gorenja. Sedaj je član Upravnega odbora KU Gorenje in predsednik DU Pesje ter član Upravnega odbora Šaleške PZDU.

Danica Kurent je svojo aktivno delovno dobo delala kot direktorica CSD Zagorje ob Savi, aktivna je bila na različnih področjih, kasneje tudi v DU, sedaj je izobraževalka za Zasavje in Posavje. Ima tudi izkušnje z mediacijo.

Cvetka Biderman je v aktivni delovni dobi delala kot zdravstvena delavka v prevzgojnem domu in zaporih. Po upokojitvi se je priključila k DU, kjer kot prostovoljka vodi skupino za samopomoč. Je tudi članica Upravnega odbora DU in je bila izvoljena za podpredsednico DU.

Sašo Aleksander Piber je podpredsednik DU Javornik Koroška Bela in član Častnega razsodišča PZDU Gorenjske, vsa leta aktivne delovne dobe pa delal v gospodarstvu. Pripravljen je sprejeti izziv za vodenje Častnega razsodišča, če pa ima kdo drug to željo, pa rade volje preda.

Po predstavitvi so člani in namestnica člana med seboj predlagali v izvolitev predsednika in njegovo namestnico v primeru njegove odsotnosti.

#### **Sklep št. 2:**

**Sašo Aleksander Piber je bil skladno z določbami 32. člena Statuta ZDUS soglasno izvoljen za predsednika Častnega razsodišča ZDUS za mandatno obdobje 2019-2023.**

#### **Sklep št. 3:**

**Danica Kurent je bila v povezavi z določbami 32. člena Statuta ZDUS soglasno izvoljena za namestnico predsednika Častnega razsodišča ZDUS za mandatno obdobje 2019-2023.**

### **AD 2**

Prisotni so se strinjali, da je potrebno pripraviti Poslovnik o delu Častnega razsodišča, ki ga sprejme organ sam (33. člen statuta ZDUS). Podlage so opredeljene v Statutu ZDUS, poslovnik pa bi pripravili do naslednje seje.

Branka Kastelic je pojasnila, da gre pri poslovniku za opredelitev vsebine dela in delovanja Častnega razsodišča, sklepčnosti, glasovanja, sprejemanja sklepov. Posebej je opozorila na to, kaj organ obravnava. Po 33. členu Statuta ZDUS organ obravnava kršitve članov, funkcionarjev in neizvrševanja sklepov organov ZDUS. Če so pritožbe na sklepe organov upravljanja, le-te ne sodijo v pristojnost Častnega razsodišča, ampak sodijo v pristojnost najvišjega organa ZDUS. Kršitve so že opredeljene v Statutu ZDUS in se nanašajo predvsem na kršitve določb Statuta ZDUS, neizvrševanje sklepov organov ZDUS, kršitve splošnih etičnih in moralnih norm, ki škodujejo ugledu ZDUS. Organ po obravnavi lahko izreče opomin, javni opomin ali se izreče, da ni potrebe, da se izreče. Paziti je potrebno, da se izdajo sklepi, ki so pisno obrazloženi in s pravnim poukom, kam se prizadeti lahko pritoži. O svojem delu mora organ poročati Upravnemu odboru in Zboru članov.

Danico Kurent je zanimalo, ali lahko pride do proceduralnih težav glede na to, da organ še nima svojega poslovnika o delu, kar je bilo obrazloženo uvodoma, zato težav ne gre pričakovati.

## Prehod na 1. redno sejo

### AD 3

Janez Sušnik in Vera Pečnik sta na predlog organa pred obravnavo zapustila sejo.

Sašo Aleksander Piber je uvodoma povedal, da se seja nadaljuje kot 1. redna seja. V nadaljevanju je pritožnika Franca Koširja pozval, da poda dodatno mnenje ali pojasnilo k pritožbi.

Pritožnik Franc Košir se je predstavil kot delegat Osrednjeslovenske PZDU – MZU Ljubljana (nadalje MZU). Za delegata je bil imenovan na MZU in vse do dne 15. 5. 2019, ko je Upravni odbor sklenil, da se MZU, citat, »izključi«. Pričakoval je, da bo 20. 5. 2019 prejel gradivo za volilni Zbor članov, ki je bil sklican za 20. 6. 2019. V teh dneh je bil sklep realiziran tako, da je, citat »nekdo ukazal, da se mu odvzame pravico biti delegat na Zboru članov ZDUS«. S tem, meni, je ta oseba kršila njegove pravice. S sklepom Upravnega odbora ZDUS se ne more kratiti pravico biti član Zbor članov ZDUS, saj to določa 11. člen Statuta ZDUS. Naloga organa je, da ugotovi, da je bil zato volilni Zbor članov neveljaven in naj se ga ponovno razpiše.

Častno razsodišče ZDUS je zavrnilo obravnavo pritožbe Franca Koširja, na podlagi katere se je pritožil na sklep Upravnega odbora ZDUS z dne 15. 5. 2019 in da mu je bila kratena pravica sodelovanja na volilnem Zboru članov ZDUS dne 20. 6. 2019.

Častno razsodišče ZDUS ni pristojno za odločanje o tozadevni pritožbi. Statut ZDUS v prvem odstavku 33. člena določa, da le-ta obravnava kršitve članov ZDUS ter kršitve članov organov in funkcionarjev ZDUS. Franc Košir v svoji zahtevi pritožbo naslavlja na kršitev sklepa Upravnega odbora ZDUS in ne na kršitve posameznih članov ZDUS oziroma na kršitve članov organov in funkcionarjev ZDUS.

Glede na to, se Franc Košir pritožuje na sklep organa upravljanja ZDUS, t.j. Upravnega odbora, bi moral pritožnik svojo pritožbo nasloviti na ustrezen organ, ki je v skladu s Statutom ZDUS pristojen za tovrstno pritožbo. V skladu s tretjo alinejo 24. člena Statuta ZDUS je za pritožbo Franca Koširja pristojen najvišji organ ZDUS, to je Zbor članov ZDUS, ki odloča o pritožbah na odločitve organov ZDUS na prvem Zboru članov ZDUS.

Na podlagi navedenega, je Častno razsodišče ZDUS ugotovilo, da ni pristojno za obravnavo pritožbe Franca Koširja.

#### Sklep št. 4:

- 1. Častno razsodišče ZDUS je v skladu s prvim odstavkom 33. člena in v povezavi s tretjo alinejo 24. člena Statuta ZDUS, zavrnilo obravnavo pritožbe/zahteve Franca Koširja, Sostrska cesta 38 d, 1261 Ljubljana, podane dne 10. 7. 2019, na podlagi katere se je pritožil na sklep Upravnega odbora ZDUS z dne 15. 5. 2019.**
- 2. Častno razsodišče ZDUS ugotavlja, da obravnava pritožbe iz prejšnje točke tega sklepa v skladu s prvim odstavkom 33. člena Statuta ZDUS, ni v pristojnosti obravnave in odločanja Častnega razsodišča ZDUS.**

Franc Košir se je zahvalil za obravnavo in sklep in apeliral, naj se postavijo v njegovo kožo. Vprašal je tudi po poslovniku organa, na kar je prejel odgovor, da je le-ta v pripravi.

#### AD 4

Na predlog organa sta se ponovno pridružila Janez Sušnik in Vera Pečnik, predvsem zato, ker pritožbe naslavljaajo predsednika in se mora o njih izraziti.

Sašo Aleksander Piber je prosil pritožnico Ano Fabjan, da poda dodatno mnenje ali pojasnilo k pritožbi.

Ana Fabjan je Častnemu razsodišču ZDUS podala dokument z uvodom in dodatnimi pojasnili k pritožbi (**Priloga 1 k zapisniku**). Uvodoma je povedala, da je predsednica DU Šmarje Sap. Delajo dobro in imajo razne dejavnosti. Spadajo pod Osrednjeslovensko PZDU - MZU Ljubljana (nadalje MZU) ter OZDU Dolenjske, v katero je združenih 7 DU.

Ana Fabjan predsedniku ZDUS Janezu Sušniku očita naslednje kršitve:

- da mu je uspelo nekaj ustrahovanja glede udeležbe na F3ŽO,
- da ima MZU ime mestna zveza zaradi potrebe sodelovanja z MOL in je bila prva zveza, ki se je ustanovila iz tedanjih sindikatov ter skupaj z mariborsko zvezo tvori zametek ZDUS,
- ko je nastal spor med ZDUS in MZU, predsedniku DU s tem niso obremenjevali članstva, za razliko od njega,
- da je sprejel, citiram »Erjavca, divjaka, ki se je MZU ponujal za vodenje izletništva« in ne razume, kako je bil lahko sprejel na ZDUS ter, da mu je predsednik nekaj obljubil in tega ni izpolnil,
- ko se je organiziralo Dneve medgeneracijskega sožitja, niso vedeli, da F3ŽO ostaja še naprej,
- da se je skregal z Revijo Vzajemnost, da ji je direktorica in urednica Jožica Dornič dejala, da je pritiskal na njo zaradi denarja, direktor ZPIZ Marijan Papež pa mu je rekel, citiram, »da ne bo prodal Vzajemne«,
- prebrala je v časopisih, da bo odstopila direktorica Delfin hotela ZDUS d.o.o. Izola in je očitno moralo biti res grozno ter da je to čudovita ženska, ki lepo skrbi za upokojence,
- da je grozil s povišanjem članarine na 1 evro,
- da se je glasilo ZDUS plus spremenilo v revijo in bo zagotovo kmalu terjal članarino,
- da v DU delajo brezplačno in ima komentar na program Starejši za starejše, ker se povrne potne stroške (op. komu, ni navedla),
- da je ob objavi njenega pisma v reviji ZDUS Plus izpustil dva odstavka,
- je vso zadevo primerjala z izbrisanimi,
- da je obiskal župane in ga je, citiram »Verlič poslušal, čeprav je čisto druge barve, in dejal, da se v delo DU ne bo vtikal«,
- da je nezaželen na zborih, a bi oni radi povabili oba (op. predsednika ZDUS in predsednika MZU), pa ne upajo,
- da se maščuje, ker sta imela s predsednikom MZU konflikt pred tremi leti in da mu je uspelo, da je bil edini kandidat na volitvah,
- Veri Pečnik je očitala, da je, citiram, »na televiziji samo kimala in da sploh ne ve, kako jim je hudo«.

Sašo Aleksander Piber je k besedi pozval Janeza Sušnika.

Janez Sušnik je na očitke odgovoril:

- če bi bil tak, kot ga opisuje Ana Fabjan, ne bi bil 28 let uspešen direktor in 5 let predsednik Državnega sveta RS, ne bi uspešno vodil PZDU en mandat,
- na ZDUS je prišel na željo Antona Donka za podpredsednika,
- za take obtožbe bi moral takoj odstopiti in če bi navedbe držale, bi se moral takoj sklicati izreden Zbor članov ZDUS ter naj ga odpokličejo,
- sam nima želje ostati tako dolgo ostati predsednik kot Marjan Sedmak,
- da dobro sodeluje z vsemi preostalimi 12 PZDU,
- da se je zalomilo, ker MZU v starem statutu sploh ni omenila ZDUS, niti kako delegirala svoje predstavnike v Upravni odbor in Zbor članov ZDUS,
- delovna skupina je pri pregledu statuta ugotovila, da delujejo popolnoma samostojno in se ne vidijo del piramidne organiziranosti ZDUS-PZDU-DU,
- če bi vse držalo, bi Marjan Sedmak ne vložil vloge za včlanitev v ZDUS,
- da se Marjan Sedmak ni razumel niti s prejšnjima predsednikoma, Vinkom Gobcem in dr. Matejo Kožuh Novak,
- da mu je žena, ko je prebrala pismo Ane Fabjan dejala, če je tak, daj takoj zapusti hišo,
- pri hotelu Delfin je težava pri investicijah, ker še vedno ni podpisana predpogodba za nakup zemljišč, ki, na kar je opozoril, niso prosta bremen,
- za odstop od F3ŽO se je soglasno odločil Upravni odbor ZDUS, ker niso želeli pokriti vsaj dela stroškov, ki smo jih imeli z vsakokratno organizacijo in ko smo jih prosili za pisni dogovor, je bil predlog le-tega podcenjujoč, tudi finančnega poročila niso predložili, ker je tajno, tudi logistika za starejše ni ustrezna,
- so težave s sredstvi za sofinanciranje rekreativnih, športnih in kulturnih dejavnosti, ki jih je vsako leto namenil ZPIZ, saj so se na seji Sveta ZPIZ predstavniki delodajalcev pritožili, da za dodeljevanje le-teh ni zakonske podlage in še čakamo na rešitev, da se bo lahko sofinanciralo dejavnosti DU,
- sam je obiskal predsednika vlade in ministrstvo za delo, da se najde rešitev, da to teh sredstev pridemo še ta mesec,
- ZDUS Plus smo z revijo dali boljšo podobo in kvalitetnejše vsebine,
- Jožici Dornič je rekel naj le vztrajajo in skrbijo, da ne bo izgube, ki jo morajo sicer kriti družbeniki,
- glede pisanja in očitkov se čuti dovolj suverenega, da bi zaupnico preveril pri organih ZDUS,
- nima nobenih ambicij in lahko odide, doma ima urejene družinske zadeve, dobro pokojnino, šest vnukov, ki študirajo in praktično vsak dan preživi v Ljubljani ali na terenu,
- povedal je, da ko so se delale spremembe statotov PZDU, je Karolina Vida Rozman predlagala Marjanu Sedmaku, naj vendarle uskladijo teh nekaj členov in ji je odvrnil, citiram, »ni šans«,
- MZU nas ni vabila na seje, nismo se seznanili s poročili, ni bilo besede o Memorandumu 2018 in predlogih ukrepov ZDUS za izboljšanje gmotnega položaja upokojencev,
- pri volitvah je čutil manko kandidatov za funkcionarje, zato je že predlagal, da se razpišejo volitve še za dva podpredsednika,

- MZU je na zadnjih volitvah in imenovanjih predlagala nekaj kandidatov, ne pa tudi za funkcionarje, a je kandidature vložila po roku,
- sam sebi ni prikrojil pogojev za volitve,
- če bo častno razsodišče predlagalo razrešnico, ga bodo le rešili bremen,
- z DU dobro delamo,
- ko je delovna skupina za pregled statotov PZDU po sklepu Upravnega odbora pregledovala statute, so oni, in ne on sam, sklenili, da se nedvoumno zapiše, da so PZDU že dejanske članice,
- Dnevi medgeneracijskega sožitja so bili uspešni, s poročilom se bodo seznanili organi ZDUS,
- spomnil je tudi na pisma, ki jih je pisal Marjan Sedmak, ima vsa pisanja in na njih ni odgovarjal, ker se ne bo spravljal na tak nivo,
- v Stični je bil kot gost in zavrača očitke, dodal je tudi, da mu je odvetnik predlagal naj sproži tožbo, pa je ne namerava,
- predsedniku Častnega razsodišča je predlagal, naj organ sprejme sklep, da se predlaga njegovo razrešitev,
- glede objave v reviji ZDUS Plus je predložil v objavo dopisa v originalu in naj se zagovarja urednik, če je izpustil dva odstavka,
- ZDUS je po bolezni Antona Donka prevzel skupaj z Vera pečnik verodostojno in v finančnih problemih, danes je poslovanje mnogo bolj urejeno,
- glede očitkov na njegovo vodenje Alpeturja je povedal, da ga je vodil uspešno in ga je kupil Zdenko Pavček kar v gostilni ter mu je bilo, in zaposlenim, še dolgo hudo zaradi tega.

Sašo Aleksander Piber je Janeza Sušnika prosil še za komentar glede pogojevanja za upravljanje članstva – da mora imeti PZDU najmanj 5.000 članov.

Janez Sušnik je pojasnil, da se je zaradi sprejema novega Statuta ZDUS spremenila organiziranost, določeno je tudi, koliko PZDU je včlanjenih v ZDUS. Aktivni in klubi, ki že prej niso bili formalno povezani, so se po določbah statuta morali nekam vključiti, v MZU niso hoteli in se je porodila ideja o ustanovitvi nove PZDU. V PZDU Ljubljana z okolico, ki se je ustanovila na pobudo društev in ne njega, so mislili, da bodo res hitro dobili toliko članov. Registrirani so, niso pa včlanjeni v ZDUS. Po statutu imamo 13 članic, od tega je 12 PZDU včlanjenih. Upravna enota nas je takrat opozarjala, da se ne more obvladovati 200.000 članov in je treba ustvariti neke vmesne točke ustvariti za obvladovanje. Pri postopkih včlanjevanja je delovna skupina spregledala, da pravila MZU, ki so bila predložena ob vlogi, z besedo ne omenjajo ZDUS. Kasneje je do ene same spremembe prišlo po intervenciji Anke Tominšek in Staneta Hribarja.

Zaključil je, da izhaja iz skromne družine, se je izobrazil, študiral ob delu in bil uspešen v aktivni delovni dobi.

Vera Pečnik je komentirala, da ima sama izjemen socialni čut in če bi bilo vse naštetu res, je sigurno ne bi bilo tukaj.

Oba sta pred nadaljnjo razpravo in sklepanjem zapustila sejo.

Sašo Aleksander Piber je povzel, da problem ostaja kot nerešljiv, v kolikor, citiram, »bomo vsi na svojih bregovih«.

Franc Košir je podal še pojasnilo, da je točki prisostvoval kot slušatelj (op. in na pisno željo Ane Fabjan z dne 13. 8. 2019. Povedal je, da odkar sodeluje na MZU, sodeluje tudi z ZDUS. Omenil je, da je na prejšnjih volitvah Marjan Sedmak kandidiral zgolj zato, ker je bil v bolnišnici že Anton Donko, potem je bil nekaj časa na bolniški tudi Janez Sušnik, tako je slišal s televizije. Teden pred volitvami je prišla ugotovitev, da DU, v katerega je včlanjen Marjan Sedmak nima poravnane članarine in je bil zato črtan ter da bi bil v vsakem primeru izvoljen za predsednika Janez Sušnik. Zanimalo, ga je kako to, da je upravna enota potrdila Statut MZU, če ne piše o ZDUS nič.

Branka Kastelic mi je odgovorila, da je, ko se je registrirala sporna PZDU Ljubljana z okolico, sklic na določbe Statuta ZDUS navedlo že v sami preambuli statuta, vanj pa so navedli tudi, da se lahko včlanijo v ZDUS. To je nekaj, česar Upravna enota sama od sebe ne bi zahtevala. Gre za dogovor za enotno unificirano organiziranost, po zakonu pa to ni treba in tudi Upravna enota to ni zahtevala. Upravna enota registrira vse tisto, kar je skladno z zakonom. To je v smislu medsebojnega dogovarjanja in sodelovanja.

Ano Fabjan je zanimalo, zakaj je Upravni odbor dvakrat sklepal o včlanitvah PZDU.

Branka Kastelic je odgovorila, da je tak sklep predlagala Upravnemu odboru ZDUS delovna skupina za pregled statotov. Po sklepu o včlanitvah je bilo hkrati naloženo MZU in Šaleški PZDU, da morata do 30. 4. 2019 uskladiti statute, kar je potemtakem kontradiktorno. Šaleška PZDU je to uredila in se uspešno včlanila v ZDUS, MZU ne. Zaradi kontradiktornosti sklepov, je organ sklepal ponovno.

Ana Fabjan je komentirala, da so oni to so čutili kot del načrta.

Sašo Aleksander Piber je pritožnika vprašal, ali dobro poznata statuta MZU in ZDUS ter ali Statut ZDUS govori v dobro upokoјencev ali ne. Odgovor je bil, da po vsebini statotov ne poznata v celoti, da pa Statut ZDUS govori v dobro upokoјencev.

Sašo Aleksander Piber je pritožnika vprašal, ali menita, da je bilo (razmerje članov 180.000 : 20.000) 180.000 tako zavedenih? Odgovora ni bilo.

Franc Košir je dodal tudi to, da je na Zboru članov dne 18. 12. 2017 predlagal razširitev dnevnega reda, kar so podprli le ljubljanski delegati.

Zatem sta pritožnika zapustila sejo.

Člani in namestnica člana so v razpravi ugotovili, da očitki padajo predvsem na organizacijo, upravljanje in poslovanje ZDUS. Gre za vprašanja, o katerih organ ne odloča. Štefan Matvoz je prebral še podporo Šaleške PZDU k ukrepom in sklepom, ki jih je doslej sprejel Upravni odbor ZDUS v smeri enotnosti in učinkovite organiziranosti. Dodan je bil še komentar, da je 12 PZDU sprejelo pogoje in so s tem izkazale voljo in pripravljenost za sodelovanje. Nadalje je organ ugotovil, da o pritožbi in očitkih ne more razsojati, saj je njegova vloga v skladu z določbami Statuta ZDUS drugačna in je to v pristojnosti Zbora članov ZDUS, zato je bil sprejet

**Sklep št. 5:**

- 1. Častno razsodišče ZDUS ugotavlja, da zahtevke za obravnavo neprimernega obnašanja predsednika ZDUS Janeza Sušnika s pozivom za njegov odstop, ki ga je Častnemu razsodišču ZDUS podala Ana Fabjan, konkretno ne vsebuje predpisanih kršitev, ki jih določa drugi odstavek 33. člena Statuta ZDUS in so kot take pogoj za izrek ustreznih ukrepov, kot jih predvideva četrti odstavek 33. člena Statuta ZDUS.**
- 2. Častno razsodišče ZDUS ugotavlja, da se navedbe v zahtevi za obravnavo neprimernega obnašanja predsednika ZDUS Janeza Sušnika, ne nanašajo zgolj na delovanje predsednika ZDUS Janeza Sušnika, temveč mnogo širše in predvsem na splošno na organizacijo, delovanje, poslovanje in upravljanje ZDUS, ki deluje v skladu z veljavnim Statutom in sprejetimi letnimi programi ter na medsebojne odnose med ZDUS in Osrednjeslovensko PZDU - MZU Ljubljana.**
- 3. Častno razsodišče ZDUS, upošteva razloge, ki so predhodno navedeni v tem sklepu, nima pravne podlage za izrek ustreznega ukrepa in vlagateljico zahtevka napotuje na ustrezen organ upravljanja ZDUS, ki je pristojen za obravnavo in odločanje o primernosti obnašanja predsednika ZDUS in s tem opravljanja funkcije predsednika ZDUS.**
- 4. Hkrati pa Častno razsodišče ZDUS apelira vse članice ZDUS, za čim bolj enoten in usklajen napor in prizadevanje za doseganje namenov in ciljev delovanja ZDUS na podlagi medsebojnega sodelovanja njenih članic, vključno s temeljnimi organizacijskimi oblikami – društvi upokojencev.**

**AD 5**

Pri 5. točki ni bilo razprave.

Seja je bila zaključena 13.30 uri.

Zapisala:

Nika Antolašič

Sašo Aleksander Piber

Tajnik

Predsednik Častnega razsodišča

---

Priloge:

1. Uvod in dodatna pojasnila k pritožbi, oddano s strani Ane Fabjan na seji organa dne 4. 9. 2019